

WYNIKI OCENY ŚRÓDKRESOWEJ 2021

Lp.	tytuł zawodowy	Nazwisko	Imię	dyscyplina wiodąca	Data oceny śródkresowej	Wynik oceny śródkresowej	UZASADNIENIE
1	mgr inż. arch.	Kuśmierska	Aleksandra	Architektura i urbanistyka	20.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz prezentacja przedstawiona przez nią w trakcie posiedzenia Komisji oceny śródkresowej umożliwiły Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego, jak również z dotychczasowym dorobkiem badawczym Doktorantki. Na tej podstawie ustalono, że Doktorantka terminowo realizuje założony Indywidualny Plan Badawczy. Pracuje systematycznie i zgodnie z przyjętym harmonogramem realizacji IPB. Główny cel pracy doktorskiej przyjęty został w odniesieniu do bardzo szerokiego planu badawczego; wskazane byłoby skoncentrowanie go na węższym spektrum zagadnień. Metodyka badań stosowana przez Doktorantkę wymaga pewnej korekty, w czym pomocne może być jeszcze większe wykorzystanie stosownych opracowań metodologicznych. Obszernie został natomiast określony stan badań oraz literatura przedmiotu. Doktorantka posiada określony dorobek naukowy, w tym publikacyjny. Wykazała się także znaczną aktywnością pod względem udziału w życiu naukowym, wygłaszając referaty i przedstawiając poster. Zarazem Komisja zwróciła uwagę na elementy wymagające określonych korekt w dalszej pracy badawczej, a co najmniej refleksji badawczej, w porozumieniu z Promotorami. Doprecyzowania i ujednolicenia wymaga stosowana w pracy terminologia dotycząca badań nad przestrzenią (urbanistyką, ruralistyką, ośrodkami metropolitalnymi). Większej jednoznaczności wymaga określenie głównego przedmiotu badań i skali odniesienia (planistyczno-przestrzenna czy architektoniczna, z uwzględnieniem kontekstu krajobrazowego, a jeśli obydwie skale, to w jakich proporcjach, odnośnie do każdego zakresu?). Warto rozważyć redukcję niektórych nadmiernie rozbudowanych wątków pobocznych opracowania. Dla deklarowanych celów aplikacyjnych, takich jak „możliwość wykorzystania wyników prowadzonych badań do realizacji nowych obiektów hipiczych i udoskonalenia obiektów już istniejących” istotne byłoby przebadanie opinii inwestorów i zarządców istniejących ośrodków, m. in. także pod kątem ewentualnego poszerzenia zasadniczego programu funkcjonalnego o elementy dodatkowe. Znaczący zakres zrealizowanej pracy, teoretyczna i praktyczna wiedza Doktorantki dotycząca badanego tematu, osiągnięte już wartości merytoryczne opracowania i realny (aczkolwiek wymagający pewnych korekt) program wykonania pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej
2	mgr inż. arch.	Olesiak	Justyna	Architektura i urbanistyka	20.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz przedstawiona przez nią prezentacja umożliwiły zapoznanie się przez Komisję z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego oraz osiągniętych dotychczas wyników. Prezentację postępów w realizacji IPB oraz dorobku komisja uznała jako bardzo dobrą, wyróżniającą się starannym opracowaniem oraz zwięzłą i rzetelną prezentacją. Stwierdzono, że Doktorantka prawidłowo, precyzyjnie i terminowo realizuje IPB. Dla dalszego rozwoju naukowego pracy oraz podniesienia wartości przygotowywanej dysertacji zarekomendowano rozważenie wspólnie z promotorami następujących uwag: 1. Teza. Tezę podaną jako „Wykorzystanie narzędzi Space Syntax może wpłynąć na przywrócenie ładu przestrzennego i zwiększenie dynamiki rozwoju miasta” warto sformułować bardziej precyzyjnie i jednoznacznie (wykorzystanie, warto sprecyzować do czego?; może wpływać, może trafniej - wpływać?). 2. Kryteria doboru przykładów. Warto wyraźniej sformułować, iż metodę najlepiej stosować jest do analizy porównawczej opracowań wielowariantowych, jakich przykładem mogą być np. obszary objęte konkursem, gdzie przy założonej metodzie można porównać kilka proponowanych rozwiązań w grupach problemowych (dostępności, integracji, wyboru, połączeń, walkability). 3. Na potrzeby pracy należałoby zdefiniować pojęcia dostępności, a także kryteria miar walkability. 4. Korzystne dla metodyki pracy byłoby zwrócenie uwagi na skalę obszarów, w których przeprowadzane są analizy. Odniesienie metody badania do odpowiedniej skali opisywanej przestrzeni, a następnie sformułowanie wniosków szczegółowych oraz ogólnych ułatwiłoby osiągnięcie celu praktycznego badań – zastosowania metody na terenie innych małych miast. W ten sposób można również odnieść przeprowadzane analizy do konkretnych instrumentów; przydatności w studium zagospodarowania przestrzennego, przy sporządzaniu planów, strategii, działań partycypacyjnych etc. Podsumowując, wykonaną pracę oraz przedstawiony dorobek oceniony został jako wysoce pozytywny, a sformułowane sugestie służące mają rozwojowi naukowemu doktorantki podczas dalszej pracy nad rozprawą.
3	mgr inż. arch.	Półtowicz - Stąsko	Anna	Architektura i urbanistyka	21.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz prezentacja przedstawiona przez nią w trakcie posiedzenia Komisji oceny śródkresowej umożliwiły Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego, jak również z dotychczasowym dorobkiem badawczym i osiągnięciami Doktorantki. Na tej podstawie ustalono, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje założony Indywidualny Plan Badawczy. Pracuje bardzo systematycznie oraz zgodnie z założonym harmonogramem realizacji IPB. Cele pracy doktorskiej zostały jasno wyłożone, metodyka jest stosowana prawidłowo i świadomie. Dobrze określone zostały stan badań i literatura przedmiotu. Doktorantka posiada określony, opublikowany dorobek naukowy, a także przygotowuje kolejne publikacje. Wykazała się aktywnością w pozyskiwaniu wsparcia stypendialnego, co umożliwiło jej pobyt studyjny we Lwowie oraz zaplanowanie kolejnych wyjazdów. Uznanie Komisji zwrócił sposób prowadzenia prac badawczych, w tym świadomość prac pozostających do wykonania. Zwrócono uwagę na (bardzo nieliczne) elementy wymagające pewnego doprecyzowania w trakcie dalszych badań (liczba analizowanych realizacji). Znaczący zakres zrealizowanej przez Doktorantkę pracy, zebrane przez nią materiały, wysokie wartości merytoryczne opracowania na obecnym etapie, towarzyszący opracowaniu dorobek oraz realny program wykonania pozostałej części pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej – wysoce pozytywnej – przez Komisję.
4	mgr inż. arch.	Rucki	Rafał	Architektura i urbanistyka	20.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja przedłożona przez Doktoranta oraz przedstawiona przez niego prezentacja umożliwiły Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego, jak również z dorobkiem badawczym Doktoranta. Na tej podstawie ustalono, że Doktorant realizuje założony Indywidualny Plan Badawczy w sposób prawidłowy i terminowy. Jego praca jest systematyczna i zgodna z przyjętym harmonogramem realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Główny cel pracy doktorskiej przyjęty został poprawnie i czytelnie, aczkolwiek w sposób niewolny od pewnych wątpliwości. Metodyka stosowana w pracy doktorskiej jest generalnie prawidłowa i konsekwentnie stosowana. Została podana literatura przedmiotu. Doktorant posiada niewielki dorobek naukowy, w tym publikacyjny, znajdujący się w fazie przygotowania. Należy dodać, że Komisja zwróciła uwagę na elementy wymagające określonych korekt lub co najmniej refleksji ze strony Doktoranta, w porozumieniu z Promotorami. Zdaniem Komisji istnieje potrzeba silniejszego sprecyzowania przez Doktoranta niektórych elementów pracy. Dotyczy to m.in. postawionej tezy (która wymaga doprecyzowania) oraz stanu badań (który, niezależnie od jego objętości, wymaga bardziej precyzyjnego wskazania), określenia zakresu tematycznego i kryteriów wyboru analizowanych obiektów (zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna), uwzględnienia określonych czynników wpływu, bardziej wyczerpującego przedstawienia związków badanego tematu z architekturą. Zakres określonej i zrealizowanej przez Doktoranta pracy, wartości merytoryczne opracowania, potencjalne możliwości aplikacyjne oraz zasadniczo realny program wykonania pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.

5	mgr inż. arch.	Stochel-Cyunel	Jadwiga	Architektura i urbanistyka	20.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz prezentacja, która została przez nią przedstawiona w trakcie posiedzenia Komisji oceny śródkresowej umożliwiły Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego, jak również z dotychczasowym dorobkiem badawczym i osiągnięciami Doktorantki. Na tej podstawie ustalono, że Doktorantka prawidłowo i terminowo realizuje założony Indywidualny Plan Badawczy. Pracuje systematycznie i zgodnie z przyjętym harmonogramem realizacji IPB. Główny cel pracy doktorskiej przyjęty został poprawnie i w sposób oryginalny, zaś metodyka stosowana w pracy doktorskiej jest generalnie prawidłowa. Dotyczy to w szczególności określenia stanu badań i literatury przedmiotu oraz szeroko pojętych uwarunkowań. Doktorantka posiada określony dorobek naukowy, w tym publikacyjny. Wykazała się także znaczną aktywnością pod względem udziału w życiu naukowym i w zakresie popularyzacji nauk. Zarazem Komisja zwróciła uwagę na elementy wymagające refleksji i/lub określonych korekt w dalszej pracy badawczej, w uzgodnieniu z Promotorami. Zdaniem Komisji istnieje potrzeba większego doprecyzowania niektórych elementów pracy, w tym uściślenia sfery teoretycznej oraz określenia zakresu opracowania. Dotyczy to ograniczenia i uściślenia przyjętego zakresu całego opracowania, a w szczególności – wyraźnego sprecyzowania zakresu terytorialnego, istotnego z jednej strony ze względu na uwarunkowania klimatyczne, a z drugiej na szczegółowe badania w obrębie miasta Krakowa. Zwrócono również uwagę na znaczenie kryteriów wyboru analizowanych przykładów, na konieczność parametryzacji oraz na potrzebę zmniejszenia szeroko omawianego tła w proporcji do podstawowej części opracowania. Zakres zrealizowanej już przez Doktorantkę pracy, wartości merytoryczne opracowania i realny (choćby wymagający pewnych korekt) program wykonania pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.
6	mgr inż. arch.	Szumilas	Mariola	Architektura i urbanistyka	21.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktorantkę oraz prezentacja, którą przedstawiła w trakcie posiedzenia Komisji oceny śródkresowej, umożliwiły Komisji zapoznanie się z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego oraz z dotychczasowym dorobkiem badawczym Doktorantki. Ustalono, że Doktorantka prawidłowo realizuje założony Indywidualny Plan Badawczy. Pracuje rzetelnie, konsekwentnie i zgodnie z założonym harmonogramem realizacji IPB. Tematyka oraz cele pracy doktorskiej zostały jasno określone, tytuł pracy nie uległ zmianie od początku prowadzenia badań. Metodyka stosowana w opracowaniu jest czytelnie przedstawiona i generalnie prawidłowa. Określony został stan badań, a także literatura przedmiotu. Komisja zwróciła uwagę na nieliczne elementy opracowania wymagające ewentualnej korekty, bądź przynajmniej rozważenia ewentualnych zmian w dalszej części. Dotyczy to sposobu udowodnienia (dobrze postawionej) tezy dysertacji, potencjalnie negatywnych skutków udostępnienia zabytków poddawanych pracom konserwatorskim, uwzględnienia trzech różnych skal analizowanych obiektów. Znaczący zakres zrealizowanej przez Doktorantkę pracy, zebrane przez nią materiały, poważne wartości merytoryczne opracowania na obecnym etapie i realny program dalszego wykonania pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej przez Komisję.
7	mgr inż. arch.	Usydus	Szymon	Architektura i urbanistyka	20.09.2021 r.	pozytywny	Dokumentacja złożona przez Doktoranta oraz przedstawiona prezentacja umożliwiły zapoznanie się przez Komisję z realizacją Indywidualnego Planu Badawczego oraz osiągniętych dotychczas rezultatów. Doktorant prawidłowo i terminowo realizuje IPB. W ramach badań Doktorant odbył wizyty studialne w zagranicznych ośrodkach badawczych i/lub akademickich, co w okresie około pandemicznym zasługuje na wyróżnienie. W ocenianym okresie wykazał się wysoką aktywnością w zakresie pozyskiwania stypendiów niezbędnych do przeprowadzonych przez niego kilku staży naukowych, które w znacznym stopniu wpływają na podniesienie jakości prowadzonej pracy doktorskiej. Dzięki temu wizyty studialne objęły liczne stadiony i miasta. Aspekt współpracy międzynarodowej w okresie studiów na poziomie naukowym Doktoranta zasługuje na wyróżnienie. W okresie objętym oceną śródkresową Doktorant wykazywał również znaczną aktywność publikacyjną. Zaprezentowana praca znajduje swoje odniesienie do aktualnych badań w przyjętym zakresie. Cele i hipoteza pracy zostały jasno sformułowane, choć pozostawiają przestrzeń do dyskusji. Komisja zwróciła uwagę na konieczność ponownego odniesienia się do zakresu terytorialnego, bardzo szeroko zarysowanego w planowanych badaniach przez Doktoranta, w tym precyzyjne określenie skali wielkości analizowanych stadionów jak i ograniczenie liczby przypadków studialnych. Dość istotnym elementem poruszonym w prezentacji, poza aspektami architektoniczno-urbanistycznymi jest również problem bezpieczeństwa, który należy potraktować wieloaspektowo – także w kontekście pandemii. Do ewentualnego rozwinięcia należałoby przewidzieć również aspekt dynamicznego, zmiennego w czasie użytkowania przestrzeni na styku stadion-miasto – również w zakresie dostępności do transportu zbiorowego (szybkiego) i innych elementów dostępności komunikacyjnej i pieszej. Podniesiono kwestię zaznaczonego przez Doktoranta aspektu wielodyscyplinarności opracowania, zauważając że praca wpisuje się w jedną dyscyplinę (architektura i urbanistyka). Zakres zrealizowanej pracy, jej wartości merytoryczne i realny program wykonania pracy uzasadniają przyjęcie oceny pozytywnej.
8	mgr inż.	Bartel	Sebastian	Automatyka, elektronika i elektrotechnika	20.09.2021 r.	pozytywny	Komisja nie wnosi zastrzeżeń do dotychczasowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Dorobek naukowy i inne osiągnięcia Komisja ocenia jako zadowalające.
9	mgr inż.	Gutenko	Denys	Automatyka, elektronika i elektrotechnika	20.09.2021 r.	pozytywny	Dotychczasowa realizacja Indywidualnego Planu Badawczego nie budzi zastrzeżeń Komisji. Komisja pozytywnie ocenia dorobek naukowy i inne osiągnięcia doktoranta.
10	mgr inż.	Surówka	Adam	Automatyka, elektronika i elektrotechnika	20.09.2021 r.	pozytywny	Komisja oceny śródkresowej nie wnosi zastrzeżeń do dotychczasowej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Dorobek naukowy i inne osiągnięcia doktoranta Komisja ocenia jako zadowalające.
11	mgr inż.	Dymek	Klaudia	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
12	mgr inż.	Komisorz	Karolina	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
13	mgr inż.	Lis	Kinga	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem, który został skorygowany w trakcie realizacji badań. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
14	mgr inż.	Łukaszevska	Izabela	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
15	mgr inż.	Myradova	Mariya	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
16	mgr inż.	Nalepa	Anna	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Komisja zwróciła uwagę na nieznaczne opóźnienie w realizacji badań w stosunku do planu badawczego. Jest to związane m.in. z trudnościami w nawiązaniu współpracy z promotorem w początkowej fazie realizacji pracy. Wyjaśnienia złożone w trakcie obrad komisji pozwalają na wyciągnięcie wniosku, że niewielkie opóźnienie zostanie nadrobione w stosunkowo krótkim czasie, a realizacja doktoratu nie powinna być zagrożona. Nie mniej jednak, komisja uważa za wskazane monitorowanie przebiegu dalszych prac, w szczególności pod kątem poprawności nadzoru promotorskiego nad doktorantką.
17	mgr inż.	Pilch	Maciej	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Komisja zauważyła, że zakres wykonanych prac znacząco wyprzedza założenia planu badawczego, zaś dorobek publikacyjny doktoranta można uznać za wybitny.
18	mgr inż.	Sutor	Katarzyna	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
19	mgr inż.	Tomal	Wiktoria	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
20	mgr inż.	Wierzbicki	Samuel	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Pomimo drobnych korekt w przebiegu badań w stosunku do planu badawczego, prace przebiegają zgodnie z harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.
21	mgr inż.	Zawadzińska	Karolina	Inżynieria chemiczna	24.09.2021 r.	pozytywny	Doktorantka realizuje pracę zgodnie z zatwierdzonym harmonogramem. Komisja zgodnie uznała, że realizacja doktoratu w terminie nie jest zagrożona.

22	mgr inż.	Ciura	Rafał	Inżynieria lądowa i transport	23.09.2021 r.	pozytywny	Temat podjętej przez Doktoranta pracy doktorskiej oraz jej zakres w pełni wpisują się w specyfikę zagadnień naukowych objętych dyscypliną Inżynieria Lądowa i Transport. Przedmiotem przygotowywanej rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, spełniające wymagania określone w Art.187, ust.2. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W Indywidualnym Planie Badawczym Doktorant prawidłowo sformułował cel i zakres pracy, zaproponował odpowiednie metody badawcze do realizacji zaplanowanych zadań oraz opracował harmonogram działań. Komisja zgłosiła natomiast uwagi co do uzasadnienia podjętego celu. Dokumentacja przygotowana przez Doktoranta do oceny śródkresowej, a w szczególności autoreferat, sprawozdania roczne z działalności naukowej i opinii promotorów, jak również wystąpienie Doktoranta oraz dyskusja podczas posiedzenia Komisji, wskazują, że Doktorant planowo i konsekwentnie realizuje przyjęty Indywidualny Plan Badawczy. Postęp w realizacji zadań wyszczególnionych w harmonogramie należy ocenić jako odpowiedni do zaplanowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
23	mgr inż.	Kiesiewicz	Bartosz	Inżynieria lądowa i transport	23.09.2021 r.	negatywny	Doktorant nie złożył dokumentów wymaganych do oceny śródkresowej
24	mgr inż.	Przecherski	Piotr	Inżynieria lądowa i transport	23.09.2021 r.	pozytywny	Temat podjętej przez Doktoranta pracy doktorskiej oraz jej zakres zasadniczo wpisują się w specyfikę zagadnień naukowych objętych dyscypliną Inżynieria Lądowa i Transport. Natomiast z uwagi na fakt, iż niektóre jej aspekty dotyczą zagadnień związanych z dyscypliną Inżynieria Środowiska, Górniczo i Energetyka, planowana rozprawa doktorska ma charakter interdyscyplinarny. Przedmiotem przygotowywanej rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, spełniające wymagania określone w Art.187, ust.2. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W Indywidualnym Planie Badawczym Doktorant właściwie uzasadnił podjęcie tematyki badawczej stanowiącej przedmiot przygotowywanej rozprawy doktorskiej, prawidłowo sformułował cel i zakres pracy, zaproponował odpowiednie metody badawcze do realizacji zaplanowanych zadań oraz opracował harmonogram działań. Dokumentacja przygotowana przez Doktoranta do oceny śródkresowej, a w szczególności autoreferat, sprawozdania roczne z działalności naukowej i opinii promotorów, jak również wystąpienie Doktoranta oraz dyskusja podczas posiedzenia Komisji, wskazują, że Doktorant zrealizował nie tylko zadania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym na pierwsze dwa lata kształcenia w Szkole Doktorskiej, ale również niektóre prace zaplanowane na kolejne semestry. Postęp w realizacji zadań wyszczególnionych w harmonogramie należy ocenić jako odpowiedni do zaplanowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
25	mgr inż.	Vasiutina	Hanna	Inżynieria lądowa i transport	23.09.2021 r.	pozytywny	Temat podjętej przez Doktorantkę pracy doktorskiej oraz jej zakres zasadniczo wpisują się w specyfikę zagadnień naukowych objętych dyscypliną Inżynieria Lądowa i Transport. Natomiast z uwagi na fakt, iż niektóre jej aspekty dotyczą zagadnień związanych z dyscypliną Inżynieria Środowiska, Górniczo i Energetyka, planowana rozprawa doktorska ma charakter interdyscyplinarny. Przedmiotem przygotowywanej rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, spełniające wymagania określone w Art.187, ust.2. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W Indywidualnym Planie Badawczym Doktorantka właściwie uzasadniła podjęcie tematyki badawczej stanowiącej przedmiot przygotowywanej rozprawy doktorskiej, prawidłowo sformułowała cel i zakres pracy, zaproponowała odpowiednie metody badawcze do realizacji zaplanowanych zadań oraz opracowała harmonogram działań. Dokumentacja przygotowana przez Doktorantkę do oceny śródkresowej, a w szczególności autoreferat, sprawozdania roczne z działalności naukowej i opinii promotorów, jak również wystąpienie Doktorantki oraz dyskusja podczas posiedzenia Komisji, wskazują, że Doktorantka sukcesywnie realizuje przyjęty Indywidualny Plan Badawczy. Nie wszystkie zadania przewidziane w harmonogramie w r. ak. 2019/2020 i 2020/2021 zostały zakończone, natomiast Doktorantka równocześnie rozpoczęła realizację pozostałych prac zaplanowanych na kolejne semestry kształcenia w Szkole Doktorskiej. W związku z powyższym postęp w realizacji zadań wyszczególnionych w harmonogramie należy ocenić jako odpowiedni do zaplanowanego terminu złożenia rozprawy doktorskiej.
26	mgr inż.	Gawel	Anna	Inżynieria materiałowa	20.09.2021 r.	pozytywny	W pracy dokonano oceny zmian właściwości fizykochemicznych PLA, próbek wytwarzanych w technologii druku 3D. Praca przebiega zgodnie z harmonogramem, realizowana jest w terminie co rokuje nadzieję na terminowe zakończenie i wysoką jakość naukową. Osiągnięcia naukowe dobre, wyniki opublikowane w czasopiśmie wysokopunktowym <i>Polymers</i> (100 pkt) W planie: wyjazdy naukowe, praktyki i dalsze publikacje.
27	mgr inż.	Głąb	Magdalena	Inżynieria materiałowa	20.09.2021 r.	pozytywny	Zadania badawcze realizowane są zgodnie z harmonogramem a osiągnięcia naukowe są na bardzo wysokim poziomie, podobnie jak poziom realizowanych badań naukowych. Wykonano syntezę matryc zawierających PVA oraz analizę matryc oraz badania właściwości fizykochemicznych modyfikowanych polimerów. Podjęto prace badawcze stanowiące rozszerzenie zaplanowanych analiz nad HAP za pomocą techniki BET. Praca na wysokim stopniu zaawansowania, liczne publikacje i nagrody, udziały w stypendiach.
28	mgr inż.	Marczyk	Joanna	Inżynieria materiałowa	20.09.2021 r.	pozytywny	Praca realizowana jest zgodnie z harmonogramem, uzyskane wyniki badań stanowią ważny przyczynek do rozwoju wiedzy materiałów spiekanych. Doktorantka jest współautorem sporej ilości publikacji oraz uczestniczy w projektach badawczych. Główny cel pracy doktorskiej to realizacja wytwarzania materiałów spiekanych na osnowie aluminium metodą druku 3D Binder Jetting jedną z najnowocześniejszych na świecie. Uzyskane wyniki pozwalają na rozwój wiedzy na temat proszków metali w Inżynierii Materiałowej.
29	mgr inż.	Ślota	Dagmara	Inżynieria materiałowa	20.09.2021 r.	pozytywny	Prace badawcze przebiegają zgodnie z harmonogramem, a uzyskane wyniki pozwalają na terminową realizację pracy. Przeprowadzone badania pozwoliły na uzyskanie materiałów charakteryzujących się odpowiednimi parametrami i biodegradacją. Uzyskane parametry pozwalają na stwierdzenie, iż może on stanowić nie tylko materiał powłokowy, ale też nośnikiem substancji aktywnej. Liczne publikacje i udział w konferencjach pozwalają na stwierdzenie, iż rozwój naukowy przebiega bardzo poprawnie. Tematyka badań jest aktualna i rozwija wiedzę o biomateriałach
30	mgr inż.	Ziejewska	Celina	Inżynieria materiałowa	20.09.2021 r.	pozytywny	Praca realizowana jest terminowo i zgodnie z harmonogramem co warunkuje terminowe zakończenie doktoratu. Uzyskane wyniki wskazują na wysoki poziom wykonywanych prac badawczych. Przygotowano liczne publikacje wysokopunktowane z zakresu tematu pracy oraz prezentowano jej wyniki na konferencjach zagranicznych. Temat pracy jest aktualny i prowadzi do rozwoju wiedzy na temat zagospodarowania odpadów i ochrony środowiska, co jest niezwykle istotne dla Inżynierii Materiałowej.

31	mgr inż.	Lisowska	Aleksandra	Inżynieria mechan	22.09.2021 r.	pozytywny	<p>Tematyka badawcza realizowanej rozprawy doktorskiej jest aktualna i wiąże się z zagadnieniem poprawy bezpieczeństwa eksploatacji i użytkowania pojazdów szynowych. Rozważane są aspekty bezpieczeństwa biernego oraz czynnego w kilku aspektach. W dotychczas zrealizowanym zakresie dokonano analizy literaturowej w szczególności w odniesieniu do normy dotyczącej bezpieczeństwa konstrukcyjnego nadwozi pojazdów szynowych, dokonano analizy statystyk zdarzeń niepożądanych w transporcie szynowym, dokonano przeglądu rozwiązań konstrukcyjnych pojazdów szynowych odpowiadających za bezpieczeństwo czynne, dokonano analizy dostępności transportu kolejowego i tramwajowego z uwagi na bezpieczeństwo podróży, dokonano analizy systemów bezpieczeństwa w tramwaju Newag 126N Nevelo. Rezultaty wymienionych prac były prezentowane w postaci referatów konferencyjnych i publikacji artykułu. Drugi obszar działań związany był z symulacją testu zderzeniowego dla wybranych scenariuszy z normy PN-EN 15227 dla pojazdu szynowego z absorberem miękkim (zrealizowane) i crashowym (w trakcie realizacji), przy wykorzystaniu oryginalnego modelu matematycznego (rozwiązanie przy wykorzystaniu pakietu MathCAD).</p> <p>Indywidualny plan badawczy dla pierwszych dwóch lat został w dużej części zrealizowany w planowanym kształcie. Planowane zagadnienia zostały rozszerzone o analizę bezpieczeństwa w tramwajach (w IPB była mowa o pojazdach szynowych) z uwagi na otwartą nową i aktualną możliwość analizy zagadnień w związku z realizacją przez Katedrę Pojazdów Szynowych projektu „Automatyzacji ruchu pojazdów szynowych na przykładzie pierwszego w Polsce autonomicznego sterowania tramwajem”. Ponadto zamiast planowanych w IPB badań doświadczalnych, zaplanowano badania symulacyjne z uwagi na brak możliwości wykonania pomiarów spowodowany ograniczeniami epidemicznymi COVID-19. Należy podkreślić aktywność w prezentacji wyników badań na konferencjach naukowych (referaty) i w publikacjach artykułów. Doktorantka bierze również udział projektach badawczych realizowanych przez Katedrę, których tematyka związana jest z realizacją pracy doktorskiej.</p> <p>Doktorantka zaangażowana jest w działalność Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów. Jest też członkiem Komisji rekrutacyjnej do Szkoły Doktorskiej.</p> <p>Na pozostałe dwa lata realizacji pracy doktorskiej zaplanowane jest przeprowadzenie złożonych symulacji przy wykorzystaniu własnych modeli oraz modeli wykonanych w programie Ansys LS-Dyna. Termin realizacji pracy w opisanym w IPB zakresie może się okazać trudnym do dotrzymania przede wszystkim z uwagi na planowane badania doświadczalne. Sytuacja ta jest w dużym stopniu spowodowana przez COVID-19. Zdaniem komisji możliwa jest również realizacja rozprawy w oparciu o zaplanowane symulacje w połączeniu (lub bez) z ograniczonymi badaniami doświadczalnymi.</p>
32	mgr inż.	Paluch	Maciej	Inżynieria mechan	22.09.2021 r.	pozytywny	<p>Tematyka badawcza realizowanej rozprawy doktorskiej dotyczy poprawy rozwiązań konstrukcyjnych stosowanych we współczesnych pojazdach specjalnych, w szczególności pożarniczych, mając na uwadze poprawę efektywności prowadzenia działań ratowniczych, w świetle istniejących wymagań formalno-prawnych.</p> <p>Zaplanowane zadania w ramach realizacji Indywidualnego planu badawczego dla pierwszych dwóch lat zostały zrealizowane. Dotyczyły one zasadniczo analizy literaturowej w szczególności w odniesieniu do norm dotyczących pojazdów pożarniczych i specjalnych, badań skuteczności hamowania pojazdu pożarniczego, zagadnień analizy układu wodno-planetowego i poprawy efektywności jego pracy oraz zagadnień związanych z przystosowaniem źródeł napędu. Interesujący jest nowy obszar związany z możliwością zastosowania autonomii lub automatyki w pojazdach specjalnych. Przeprowadzone zostały dodatkowo badania na obiektach rzeczywistych.</p> <p>Rezultaty tych badań były prezentowane w postaci referatów konferencyjnych i artykułów naukowych. Godnym podkreślenia jest zainicjowanie współpracy z firmą Duyar Pump (Turcja) w zakresie projektu wirnika pompy.</p> <p>IPB w zaplanowanym na pierwsze dwa lata zakresie został zrealizowany.</p> <p>Doktorant zaangażowany jest w działalność Uczelnianej Rady Samorządu Doktorantów i Krajowej Reprezentacji Doktorantów.</p> <p>Termin przygotowania rozprawy doktorskiej, mając na uwadze przedstawiony w IPB zakres, i biorąc pod uwagę rozpoczęte prace dotyczące kolejnych zadań badawczych, wydaje się zdaniem Komisji możliwy do zrealizowania przy podtrzymaniu tempa realizacji prac.</p>
33	mgr inż.	Płusa	Tomasz	Inżynieria materiałowa	22.09.2021 r.	pozytywny	<p>Tematyka badawcza realizowanej rozprawy doktorskiej prowadzi do zbudowania zaawansowanych modeli symulacyjnych pozwalających na opis zagadnień ruchu (przepływu) płynu w mieszalnikach w szczególności z uwzględnieniem cząstek stałych w płynie. Zagadnienie w planowanym zakresie, w szczególności mając na uwadze rodzaj analizowanych płynów, jest złożone w opisie teoretycznym. Doktorant zgodnie z planem przedstawionym w Indywidualnym planie badawczym dokonał analizy zagadnień przy wykorzystaniu oprogramowania ANSYS Fluent z zaawansowanymi modelami turbulencji. Dokonał również zakupu specjalistycznego oprogramowania do przeprowadzenia symulacji z uwzględnieniem cząstek stałych.</p> <p>Zaplanowane zadania w ramach realizacji Indywidualnego planu badawczego dla pierwszych dwóch lat zostały w dużej części zrealizowane. Z uwagi na złożoność modelowania nie dokonano badań symulacyjnych CFD uwzględniających wpływ fazy stałej w płynie. W ramach realizacji tego tematu zakupiono specjalistyczne oprogramowanie, dokonano symulacji testowych złożonych zagadnień oraz napisano artykuł dotyczący interpolacji rozkładu cząstek stałych w materiałach sypkich (artykuł wysłany do Powder Technology – 140 pkt. wg listy MEIN).</p> <p>Rezultaty badań prezentowane były w formie opublikowanego artykułu w czasopiśmie AlChE J., (140 pkt wg listy MEIN), na konferencji naukowej oraz dwóch konferencjach przemysłowych (doktorant pracuje w przemyśle związanym z tematyką rozprawy doktorskiej).</p> <p>Pomimo nowatorstwa tematyki, złożoności analiz i wynikających z nich niepewności dotyczących ram czasowych uzyskania poprawności modelu, termin przygotowania rozprawy doktorskiej, mając na uwadze przedstawiony w IPB zakres oraz zaangażowanie doktoranta, wydaje się Komisji możliwy do zrealizowania przy podtrzymaniu tempa realizacji prac.</p> <p>Zdaniem Komisji można rozważyć zmianę (uściślenie) tematu rozprawy, przy pozostawieniu opisanego w IPB jej zakresu.</p>
34	mgr inż.	Schmidt	Rafał	Inżynieria materiałowa	22.09.2021 r.	pozytywny	<p>Tematyką badawczą rozprawy doktorskiej realizowanej w obszarze dwóch dyscyplin naukowych: Inżynierii mechanicznej (dyscyplina wiodąca) i Inżynierii materiałowej, jest badanie propagacji makroszczeliny w materiałach stosowanych jako materiały konstrukcyjne elementów pracujących w temperaturach bliskich absolutnego zera (0 K).</p> <p>Zaplanowane zadania w ramach realizacji Indywidualnego planu badawczego w dużej mierze oparte są na badaniach doświadczalnych prowadzonych w niskich temperaturach. Doktorant wykonał już szereg badań doświadczalnych, a rezultaty prac zostały przedstawione w postaci referatu konferencyjnego (IV Polski Kongres Mechaniki) i artykułu w czasopiśmie Materials (140 pkt wg listy MEIN). W recenzji znajduje się drugi artykuł w czasopiśmie z listy JCR</p> <p>Doktorant nie zrealizował w pełni badań w zakresie detekcji lokalizacji zwoła makroszczeliny z uwagi na blokadę dostaw specjalistycznych tensometrów przez firmę TML (Japonia) w czasie pandemii COVID-19. Doktorant nie wykonał też jeszcze planowanych testów metodą emisji akustycznej. Spowodowane to było zaangażowaniem w szerokie badania doświadczalne przy użyciu ferrytoskopu.</p> <p>Należy podkreślić, że doktorant wchodzi w skład zespołu badawczego projektu finansowanego przez NCN w ramach konkursu OPUS. Realizuje również projekt POWER.</p> <p>Mając na uwadze nowatorstwo tematyki, złożoność badań doświadczalnych i analiz teoretycznych, termin przygotowania rozprawy doktorskiej w zakresie przedstawionym w IPB, przy zaangażowaniu doktoranta w realizację kolejnych jego punktów, wydaje się Komisji możliwy do zrealizowania. Zdaniem Komisji należy zwrócić szczególną uwagę na realizację testów związanych z użyciem emisji akustycznej. W przypadku trudności w realizacji tej grupy badań, można rozważyć zmniejszenie ich zakresu, mając na uwadze nowatorski charakter tematyki badawczej (opis propagacji makroszczeliny w obecności przemiany fazowej, realizacja badań w temperaturze 4.2 K).</p>
35	mgr inż.	Cyganowski	Jan	Inżynieria środowiska	21.09.2021 r.	negatywny	<p>Pan mgr inż. Jan Cyganowski nie dostarczył do SD PK sprawozdania z realizacji IPB oraz nie pojawił się na ocenie śródkresowej. W związku z tym komisja jednogłośnie podjęła decyzję o wyniku negatywnej oceny śródkresowej.</p>

36	mgr inż.	Ćwiklik	Michał	Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka	23.09.2021 r.	pozytywny	<p>Przedstawiony do oceny przez Pana mgr. inż. Michała Ćwiklika Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB (ostatnie zadanie wykonano w 80%). Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazała się aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w 2 konferencjach naukowych wygłaszając swój referat. Na uwagę zasługuje fakt, że w okresie ocenianym, przygotował 4 publikacje, m.in. jedna z nich została opublikowana w czasopiśmie wysoko punktowanym Engineering Geology (200 pkt.), dwie są w trakcie recenzji.</p> <p>Podsumowując doktorant Michał Ćwiklik w pełni zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WiŚiE oraz WIL. Komisja podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
37	mgr inż.	Marcinkowski	Mateusz	Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka	21.09.2021 r.	pozytywny	<p>Przedstawiony do oceny przez mgr. inż. Mateusza Marcinkowskiego Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do zrealizowania. Doktorant podczas dwóch lat studiów wykazał się aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Był aktywny w składaniu wniosków badawczych, spośród trzech złożonych wniosków, jeden otrzymał finansowanie, a jeden jest w trakcie oceny.</p> <p>Podsumowując doktorant Mateusz Marcinkowski w pełni zrealizował swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brał udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WiŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>
38	mgr inż.	Węglarz (Wrona)	Katarzyna	Inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka	21.09.2021 r.	pozytywny	<p>Przedstawiony do oceny przez Panią mgr. inż. Katarzynę Węglarz Indywidualny Plan Badawczy jest spójny, ma jasno określone cele i zadania. Zrealizowane dotychczas zadania badawcze są zgodne z harmonogramem do IPB. Zaplanowane zadania badawcze zawarte w harmonogramie na III i IV rok kształcenia w SD PK są możliwe do zrealizowania. Komisja po wysłuchaniu autoreferatu stwierdziła, że zaplanowany w IPB termin złożenia rozprawy doktorskiej jest realny. Doktorantka podczas dwóch lat studiów wykazała się dużą aktywnością naukową na arenie krajowej i międzynarodowej biorąc aktywny udział w konferencjach naukowych. Uczestniczyła w trzech konferencjach wygłaszając swoje wyniki badań. Na uwagę zasługuje fakt, że w okresie ocenianym, opublikowała aż 6 publikacji, m.in. 2 publikacje w czasopiśmie wysoko punktowanym Energy. Była aktywna w składaniu grantów, jeden z nich otrzymał finansowanie, w którym jest kierownikiem.</p> <p>Podsumowując doktorantka Katarzyna Węglarz w pełni zrealizowała swój IPB zaplanowany na dwa lata studiów w SD PK, aktywnie brała udział w działalności dydaktycznej, naukowej i badawczej na WiŚiE. Komisja jednomyślnie podjęła decyzję o wystawieniu pozytywnej oceny śródkresowej.</p>