

WYNIKI OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ 2023
W SZKOLE DOKTORSKIEJ PK
dyscyplina inżynieria lądowa, geodezja i transport

Lp.	nazwisko i imię doktoranta	Data oceny śródkresowej	Końcowa ocena śródkresowa	UZASADNIENIE
1	mgr inż. Chowaniec Aleksandra	14.09.2023 r.	pozytywna	Wobec generalnie pozytywnych ocen zarówno dotyczących realizacji indywidualnego programu badań jak i oceny prezentacji, a także udziału Doktorantki w dyskusji, ocena końcowa jest pozytywna. Równocześnie wskazano na konieczność klarowniejszego sformułowania tematu pracy doktorskiej. Odnośne wskazówki przekazano Doktorantce podczas dyskusji. Wskazano także na konieczność prezentacji wyników badań i analiz szerszemu gronu specjalistów podczas konferencji tematycznych.
2	mgr inż. Ciesielski Cezary Maciej	15.09.2023 r.	pozytywna	Komisja uznała przedstawiony problem naukowy i badawczy jako istotny i oryginalny, a ponadto o dużych walorach aplikacyjnych. Tym samym kontynuacja prac nad rozprawą jest celowa. Komisja oceniając pozytywnie IPB dostrzega jednak ryzyko braku możliwości realizacji zadań badawczych przy użyciu wskazanych przez Doktoranta narzędzi badawczych. Uwaga dotyczy głównie teoretycznej części pracy wraz z prezentowanymi modelami analitycznymi. Dlatego wskazana jest zmiana ukierunkowania prac na modele numeryczne i badania eksperymentalne, przy pomocniczym wykorzystywaniu pokazanych uproszczonych modeli analitycznych. Rozbieżności pomiędzy zaplanowanymi zadaniami w części eksperymentalnej a stanem faktycznym wyniknęły z uwarunkowań niezależnych od Doktoranta. Zaawansowanie pozostałych zadań oceniono jako słabe. Dotychczas uzyskane wyniki mogą być istotne dla zrealizowania rozprawy doktorskiej przy jednoczesnej proponowanej modyfikacji IPB. Termin złożenia rozprawy doktorskiej jest możliwy do zrealizowania pod warunkiem uwzględnienia wskazań komisji i intensyfikacji prac przez Doktoranta. Negatywna ocena zaangażowania promotora pomocniczego wynika z dostrzeganego braku jego wkładu w uzyskaniu prezentowanych wyników oraz z formularza „oceny opieki promotorskiej” wypełnionego przez Doktoranta. Komisja pozytywnie ocenia w pkt. 2 „inne osiągnięcia” uwzględniając fakt wygłoszenia referatu konferencyjnego na konferencji KLiW PAN. Generalnie komisja <u>wystawia pozytywną ocenę śródkresową</u> i rekomenduje kontynuację prac nad doktoratem zakładając, że przedstawione uwagi dotyczące realizacji pracy zostaną uwzględnione.
3	mgr inż. Kapica Daniel	15.09.2023 r.	pozytywna	Indywidualny plan badawczy realizowany na bieżąco. Spełnione warunki określone w regulaminie Szkoły Doktorskiej PK.
4	mgr inż. Pochopień Jan Grzegorz	14.09.2023 r.	pozytywna	Stwierdza się rozbieżność między IPB a zadaniami badawczymi. Wskazana jest intensyfikacja współpracy Doktoranta z Promotorami. Wątpliwości budzi jakość dotychczasowych publikacji; załączone publikacje mają charakter popularno-naukowy. Sugeruje się udział Doktoranta w seminariach naukowych w jednostkach WIL. Sugeruje się prezentację osiągnięć Doktoranta na seminariach naukowych katedry Mechaniki Budowli i Materiałów – jednostki macierzystej Promotora (z udziałem Promotora pomocniczego).
5	mgr inż. Śliwiński Piotr Mikołaj	14.09.2023 r.	pozytywna	Realizacja zadań badawczych z semestru I-IV zgodnie z IPB. Wyniki prac opublikowano między innymi w wysoko punktowanym czasopiśmie Energies (140 pkt.); udział w krajowej konferencji naukowej. Możliwa realizacja zadań przewidzianych w kolejnych semestrach.