



w sprawie oceny programowej na kierunku architektura prowadzonym na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku architektura prowadzonym na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie umożliwi studentom kierunku architektura osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

§ 3

Następna ocena programowa na kierunku architektura w uczelni wymienionej w § 1 powinna nastąpić w roku akademickim 2025/2026.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Politechniki Krakowskiej.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



Opinia zespołu nauk inżynieryjno-technicznych w sprawie oceny programowej

Nazwa kierunku studiów: architektura

Poziomy studiów: studia pierwszego i drugiego stopnia

Profil studiów: ogólnoakademicki

Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne (studia pierwszego stopnia); studia stacjonarne (studia drugiego stopnia)

**Nazwa i siedziba uczelni prowadzącej kierunek: Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki w Krakowie**

Data przeprowadzenia wizytacji: 16-17 maja 2019 r.

Warszawa, 2020

Spis treści

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej	4
2. Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej (w porządku według poszczególnych kryteriów)	5
1. Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)	8
2. Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej	8
3. Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)	8

Opinia została sporządzona na podstawie raportu zespołu oceniającego PKA w składzie:

Przewodnicząca: dr hab. inż. Dorota Kulikowska, członek PKA

członkowie:

1. dr hab. inż. Jerzy Uścińowicz, ekspert PKA
2. prof. dr hab. inż. Jan Rabiej, ekspert PKA
3. Krystyna Piecuch, ekspert ds. pracodawców PKA
4. Małgorzata Piechowicz, sekretarz zespołu oceniającego
5. Paula Leńniewska, ekspert ds. studenckich PKA

oraz odpowiedzi Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej przedstawionej w piśmie z dn. 07.01.2020 roku.

1. Ocena stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów oceny programowej

Szczegółowe kryterium oceny programowej	Propozycja oceny stopnia spełnienia kryterium określona przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji ¹ kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione	Ocena stopnia spełnienia kryterium ustalona przez zespół działający w ramach dziedziny lub zespół do spraw kształcenia nauczycieli ² kryterium spełnione/ kryterium spełnione częściowo/ kryterium niespełnione
Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach	kryterium spełnione	kryterium spełnione
Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów	kryterium spełnione	kryterium spełnione

¹ W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

² W przypadku gdy oceny dla poszczególnych poziomów studiów różnią się, należy wpisać ocenę dla każdego poziomu odrębnie.

2. **Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia każdego z szczegółowych kryteriów oceny programowej** (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia na kierunku architektura są zgodne ze strategią uczelni, mieszczą się w dyscyplinie architektura i urbanistyka, do której kierunku jest przyporządkowany, są powiązane prowadzoną w uczelni z działalnością naukową w tej dyscyplinie, są zgodne z aktualnym stanem wiedzy w dyscyplinie architektura i urbanistyka oraz zorientowane na potrzeby otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym w szczególności zawodowego rynku pracy.

Efekty uczenia się są zgodne z koncepcją i celami kształcenia oraz dyscypliną architektura i urbanistyka, opisują, w sposób trafny, specyficzny, realistyczny i pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne osiągnięte przez studentów, a także odpowiadają właściwemu poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji oraz profilowi ogólnoakademickiemu. Koncepcja i efekty uczenia się są opracowaniem oryginalnym, powstałym w oparciu o krajowe i międzynarodowe wzorce kształcenia, z innowacyjnym systemem nauczania blokowego. Efekty zawierały zakres efektów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 207 poz. 1233) w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury. Zawierają ponadto pełny zakres efektów, umożliwiających uzyskanie kompetencji inżynierskich, zawartych w charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2153 i 2245).

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Treści programowe są zgodne z efektami uczenia się oraz uwzględniają w szczególności aktualny stan wiedzy i metodyki badań w dyscyplinie architektura i urbanistyka, do której jest przyporządkowany kierunek, jak również wyniki działalności naukowej uczelni w tej dyscyplinie.

Treści programowe obejmowały pełny zakres treści programowych zawartych w standardach kształcenia określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 29 września 2011 r. (Dz. U. 2011 nr 207 poz. 1233) w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów weterynarii i architektury.

Harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, a także liczba semestrów, liczba godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i szacowany nakład pracy studentów mierzony liczbą punktów ECTS są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach dla kierunku architektura. Właściwą realizację programu studiów gwarantuje przede wszystkim zastosowany system blokowego nauczania projektowania. Daje on niezbędną integrację wielu dyscyplin wokół architektury i zagadnień związanych z jej projektowaniem. Realizowany przez odpowiednio dobrane zespoły nauczycieli akademickich, umożliwia wybór treści kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, a zarazem ich indywidualizację, adekwatnie do szczególnych zainteresowań i predyspozycji studenta.

Metody kształcenia są zorientowane na studentów, motywują ich do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się oraz umożliwiają studentom osiągnięcie efektów

uczenia się, w tym w szczególności umożliwiają przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności. Efektem są liczne nagrody i wyróżnienia studentów kierunku w międzynarodowych konkursach architektonicznych i artystycznych o tematyce architektoniczno-urbanistycznej, nagrody przyznawane przez Generalnego Konserwatora Zabytków i Stowarzyszenia Konserwatorów Zabytków oraz Towarzystwo Urbanistów Polskich.

Program, organizacja i nadzór nad realizacją praktyk zawodowych, dobór miejsc ich odbywania, a także kompetencje opiekunów zapewniają prawidłową realizację praktyk oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w szczególności tych, które są związane z nabywaniem kompetencji badawczych.

Organizacja procesu nauczania i uczenia się jest zgodna z regułami i wymaganiami w zakresie sposobu organizacji kształcenia zawartymi w standardach kształcenia dla kierunku architektura.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Stosowane są formalnie przyjęte i opublikowane, spójne i przejrzyste warunki przyjęcia kandydatów na studia, umożliwiające właściwy dobór kandydatów, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania, uznawania efektów i okresów uczenia się oraz kwalifikacji uzyskanych w szkolnictwie wyższym, a także potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów.

System weryfikacji efektów uczenia się umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, a stosowane metody weryfikacji i oceny są zorientowane na studenta, umożliwiając uzyskanie informacji zwrotnej o stopniu osiągnięcia efektów uczenia się oraz motywując studentów do aktywnego udziału w procesie nauczania i uczenia się, jak również pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności przygotowania do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności.

Metody weryfikacji efektów uczenia się są zgodne z regułami i wymaganiami zawartymi w standardach kształcenia dla kierunku architektura.

Prace etapowe i egzaminacyjne, projekty studenckie, dzienniki praktyk, prace dyplomowe, studenckie osiągnięcia naukowe/artystyczne lub inne związane z kierunkiem studiów, jak również udokumentowana pozycja absolwentów na rynku pracy lub ich dalsza edukacja potwierdzają osiągnięcie efektów uczenia się.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.

Kadra wykazuje dorobek naukowy, osiągnięcia projektowo-twórcze oraz kompetencje dydaktyczne, zapewniające bardzo wysoki poziom realizacji programu studiów oraz efektów uczenia wymaganych dla studiów na kierunku architektura objętych standardami kształcenia.

Polityka kadrowa zapewnia dobór nauczycieli akademickich oparty o transparentne zasady i umożliwiający prawidłową realizację zajęć, uwzględnia systematyczną i, przeprowadzaną z udziałem studentów, ocenę kadry, której wyniki są wykorzystywane w doskonaleniu kadry, a także stwarza warunki stymulujące kadrę do ustawicznego rozwoju.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne i edukacyjne umożliwiają prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się, w tym przygotowanie do prowadzenia działalności naukowej lub udział w tej działalności. Infrastruktura i zasoby edukacyjne kierunku są w zdecydowanym zakresie dostępne dla osób niepełnosprawnych. Bariery architektoniczne – występujące we fragmentach historycznych budynków – są systematycznie niwelowane w ramach kolejnych etapów prac modernizacyjnych.

Infrastruktura dydaktyczna, naukowa, biblioteczna i informatyczna, wyposażenie techniczne pomieszczeń, środki i pomoce dydaktyczne, zasoby biblioteczne, informacyjne, edukacyjne oraz aparatura badawcza podlegają systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Prowadzona jest współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym, w tym z pracodawcami, w konstruowaniu programu studiów, jego realizacji oraz doskonaleniu. Tematyka prac badawczych oraz tematy prac dyplomowych inżynierskich i magisterskich odpowiadają na realne problemy wymagające systemowych rozwiązań i są podejmowane we współpracy ze środowiskiem zawodowym architektów oraz samorządami miasta Krakowa i miast okolicznych.

Relacje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do programu studiów i wpływ tego otoczenia na program i jego realizację podlegają systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Na kierunku architektura zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, to jest nauczyciele akademicki są przygotowani do nauczania, a studenci do uczenia się w językach obcych, wspierana jest międzynarodowa mobilność studentów i nauczycieli akademickich, a także tworzona jest oferta kształcenia w językach obcych, co skutkuje systematycznym podnoszeniem stopnia umiędzynarodowienia i wymiany studentów i kadry.

Szerokie otwarcie na świat, właściwie zorientowany proces internacjonalizacji i wieloletnie kontakty kadry naukowej kierunku z uczelniami zagranicznymi sprawia, że kierunek cieszy się uznaniem ze strony prestiżowych międzynarodowych instytucji akredytacyjnych. Działania te stymulują wysokie zainteresowanie studiowaniem na kierunku architektura studentów z uczelni europejskich, azjatyckich i ze Stanów Zjednoczonych.

Umiędzynarodowienie kształcenia podlega systematycznym ocenom, z udziałem studentów, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wsparcie studentów w procesie uczenia się jest wszechstronne, przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiągnięciu efektów uczenia się oraz w przygotowaniu do prowadzenia działalności naukowej lub udziału w tej działalności, motywuje studentów do osiągnięcia bardzo dobrych wyników uczenia się, jak

również zapewnia kompetentną pomoc pracowników administracyjnych w rozwiązywaniu spraw studenckich.

Wsparcie studentów w procesie uczenia się podlega systematycznym przeglądom, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Zapewniony jest publiczny dostęp do aktualnej, kompleksowej, zrozumiałej i zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku oraz o przyznawanych kwalifikacjach, warunkach przyjęcia na studia i możliwościach dalszego kształcenia, a także o zatrudnieniu absolwentów.

Zakres przedmiotowy i jakość informacji o studiach podlegają systematycznym ocenom, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji, a wyniki tych ocen są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Zostały formalnie przyjęte i są stosowane zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz prowadzone są systematyczne oceny programu studiów oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie jakości kształcenia.

Jakość kształcenia na kierunku podlega cyklicznym zewnętrznym ocenom jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.

1. **Opinia dotycząca dostosowania się uczelni do zaleceń o charakterze naprawczym sformułowanych w uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA w sprawie oceny programowej na kierunku studiów, która poprzedziła bieżącą ocenę (w porządku według poszczególnych zaleceń)**

W uzasadnieniu uchwały Prezydium PKA z oceny programowej, poprzedzającej bieżącą ocenę, nie sformułowano zaleceń o charakterze naprawczym.

2. **Wniosek końcowy i propozycja oceny programowej**

Zespół nauk inżyniersko-technicznych stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Politechnice Krakowskiej umożliwia studentom kierunku architektura osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Wszystkie kryteria określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowione w załączniku nr 2 Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącym załącznik do uchwały Nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r., zostały spełnione, co uzasadnia wydanie oceny pozytywnej.

Propozycja oceny programowej: ocena pozytywna.

3. **Rekomendacja przyznania uczelni Certyfikatu Doskonałości Kształcenia wraz z określeniem kategorii i uzasadnieniem (jeśli dotyczy)**

Doskonały kierunek – doskonałość w kształceniu na kierunku

Uzasadnienie

Uczelnia modelowo zinterpretowała cel działalności architekta i adekwatnie do niego, łącząc teorię i praktykę, wypracowała innowacyjne metody systemowego kształcenia badawczo-projektowego, zbliżonego do warunków rzeczywistych pracy architekta. Podstawą działania tego modelu jest zasada, że nauka architektury ma w sobie silnie zakorzeniony pierwiastek eksperymentalny, potrzebujący ciągłej weryfikacji projektowej, a praktyka zawsze wymaga niezbędnego rozwinięcia naukowo-badawczego, otwartego na konfrontację myśli, technologiczny postęp, stosownie do potrzeb cywilizacyjnych, zarówno w ochronie istniejącego środowiska życia człowieka, jak i jego rozwoju.

Na kierunku architektura stworzono program studiów zorientowany na systemową integrację różnych pokrewnych dyscyplin wokół dyscypliny naukowej architektura i urbanistyka. Zbudowano go głównie na projektowaniu modułowym, w tzw. projektowych blokach teoretyczno-praktycznych. Ten produktywnie działający blokowy model kształcenia integralnego, łączący różne formy zajęć, z różnymi dyscyplinami kontekstującymi architekturę (branżami) z indywidualnym dostosowaniem problematyki do różnych poziomów wiedzy, umiejętności i preferencji studenta, wyprowadzony został w swej idei z właściwie zestrojonych potrzeb badawczych-eksperymentalnych i projektowych realizacji zawodu architekta. Model ten genetycznie nawiązuje do celu i metody pracy zawodowej architekta, w warunkach rzeczywistych. Zgodnie ze statusem architektury i urbanistyki, jako nauki interdyscyplinarnej, łączy on - w treści podejmowanych problemów badawczych oraz metodzie eksperymentu - teorię i praktykę. Jest to model edukacyjny architekta „szerokiego formatu interdyscyplinarnego”. To model kształcenia kompleksowego, bez podziału na wąskie specjalności i otwartego na wiele sfer działalności architekta, zarówno jako projektanta-twórcy architektury, jak i menadżera, mediatora, administratora, lidera, doradcy i społecznego edukatora. Ten blokowy system kształcenia wymusza też pracę zespołową, często w otoczeniu międzynarodowym i z udziałem nauczycieli zagranicznych, w ciągłej konfrontacji idei i nieustannej reakcji na potrzeby środowiskowe i cywilizacyjne. Model ten, ciągle doskonalony w ofercie programowej i dostosowywany do wymagań rynku pracy i rozwoju naukowego, jest bardzo „dobrą praktyką”, godną naśladowania w jego ideowym i systemowym rozwiązaniu. Jest wzorem dla innych szkół architektury.

Oferta programowa studiów oraz metoda ich organizacji daje możliwość swobodnego wyboru przez studenta, od 2. roku studiów pierwszego stopnia, zajęć projektowych w klasycznej formule „mistrz-uczeń”.

Istotnym elementem weryfikacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych realizowanych w systemie blokowym jest, adekwatny do charakteru praktycznego realizowanych przedmiotów, system egzaminowania w formie publicznej obrony projektu. Sprzyja on integracji wiedzy i umiejętności – teorii i praktyki architektonicznej. Funkcjonuje on od 5. semestru studiów pierwszego stopnia i jest realizowany również na studiach drugiego stopnia. Zastąpił on system oddzielnej oceny nabytej wiedzy teoretycznej w formie egzaminu oraz wiedzy i umiejętności praktycznych w formie zaliczenia projektu. Jest on wiarygodny i miarodajny w ocenie rzeczywistych wartości osiągniętych efektów uczenia się.

W procedurach wystawiania ocen końcowych z przedmiotów zakłada się udział egzaminatorów zewnętrznych, uznanych reprezentantów architektonicznego środowiska twórczego, a także udział przedstawicieli władz samorządów i jednostek, których dotyczą zadania projektowe. Obecność na egzaminie dyplomowym egzaminatora zewnętrznego - architekta praktyka delegowanego przez Małopolską Okręgową Izbę Architektów, który ma pełne prawa egzaminatora, jest stałą praktyką Wydziału. Umożliwia ciągłą konfrontację

praktyki akademickiej z praktyką zawodową architekta, wpływając produktywnie na kształtowanie sylwetki jego absolwenta.

Otwarty na świat – doskonałość we współpracy międzynarodowej

Uzasadnienie

Szerokie otwarcie na świat, właściwie zorientowany proces internacjonalizacji i wieloletnie kontakty kadry naukowej kierunku z uczelniami zagranicznymi sprawia, że kierunek cieszy się uznaniem ze strony prestiżowych międzynarodowych instytucji akredytacyjnych. Działania te stymulują wysokie zainteresowanie studiowaniem na kierunku architektura studentów z uczelni europejskich, azjatyckich i ze Stanów Zjednoczonych.

Elastyczne, zindywidualizowane traktowanie oferty programowej skierowanej dla studentów zagranicznych, umożliwia jednoczesną realizację programu zgodnego z wymogami uczelni partnerskich oraz reagowanie na potrzeby programowe uczelni zagranicznych.

Wprowadzenie modułowego systemu kształcenia, w ramach którego zajęcia prowadzi wspólnie kadra Wydziału i uczelni zagranicznych umożliwia pracę zespołową, często w otoczeniu międzynarodowym i z udziałem nauczycieli zagranicznych. To model niespotykany na innych kierunkach architektury w kraju.

Możliwość wykonywania prac dyplomowych z podwójnym promotorstwem tzn. promotor z Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej oraz współpromotor z uczelni partnerskiej lub odwrotnie. Profesorowie z zagranicznych ośrodków naukowych prowadzą seminaria specjalistyczne, biorą udział w korektach prac dyplomowych i uczestniczą w egzaminach dyplomowych wprowadzając innowacyjne wątki wynikające z praktyk obowiązujących na uczelniach zagranicznych (np. sposób prowadzenia krytyki i dyskusji nad projektem).

Wprowadzenie formuły dydaktycznej *Teaching Assistant for Visiting Professor*, co umożliwia młodym pracownikom naukowo-dydaktycznym i doktorantom uczestnictwo w całym cyklu zajęć (wykłady i seminaria) prowadzonych przez profesorów wizytujących i zapoznanie się z metodami dydaktycznymi stosowanymi w ośrodkach zagranicznych. Wartością dodaną jest też możliwość zaznajomienia profesorów wizytujących z realiami pracy na uczelni i wykonywaniem zawodu architekta w Polsce.

Wprowadzenie, realizowanych przez wybitnych ekspertów z zagranicy, warsztatów naukowych w formule *Mastery Research/Design Workshops*, w których uczestniczą nauczyciele akademicy i studenci. Tematyka warsztatów jest tak dobierana, by miała bezpośrednie przełożenie na badania prowadzone na ocenianym kierunku.